

dnia 30.09.2008 r

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Rzeszowie
Sekretariat Wojewody

Data Wpływu 30-09-2008

L.dz. N-72861 podpis

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Rzeszowie
Sekretariat Wydziału Infrastruktury

Data Wpływu 30-09-2008

L.dz. J-P 3599 podpis

Wojewoda Podkarpacki
ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów

Dotyczy: Przetarg nieograniczony, przedmiot zamówienia – „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu”

PROTEST

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 i następane, Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), SKANSKA S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, składa umotywowany protest na zapisy treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ w prowadzonym przetargu nieograniczonym na udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu”

Wykonawca zarzuca Zamawiającemu następujące naruszenia prawa, a mianowicie:

Naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wyrażających podstawowe zasady tej ustawy, a mianowicie zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania stron oraz zasadę żądania od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, poprzez:

1. wprowadzenie do treści Ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III pkt 2.2. i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdz. IX pkt 9.1. ust. 4 c, tj wymagań odnośnie wskaźnika płynności szybkiej WPS na nieracjonalnym poziomie 1, 25
2. oraz niewskazanie w SIWZ w jaki sposób wykonawcy składający ofertę wspólnie mają wypełnić wymaganie odnośnie wskaźnika WPS w rozdz. IX pkt 9.2. a).

Wskazując na powyższe naruszenia prawa protestujący wnosi o:

Zmianę wymagań w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej w wykonanie zamówienia poprzez żądanie wskaźnika WPS (szybkiej

płynności) na optymalnym poziomie 1,1 lub jego wykreślenie oraz ustalenie szczegółowych zasad spełniania tego wymagania przez Konsorcjum, tak aby zapewnić przestrzeganie zasady równego traktowania Wykonawców

UZASADNIENIE

Informację o podstawach do wniesienia protestu Protestujący powziął w dniu 16.09.2008 r., tj. z chwilą ukazania się Ogłoszenia o zamówieniu na stronach internetowych, wobec powyższego protest wnoszony jest w ustawowym terminie.

Zamawiający w sekcji III pkt 2.2. Ogłoszenia o zamówieniu i w rozdz. IX pkt 9.1 ust. 4 c, SIWZ zawarł wymóg przedłożenia przez Wykonawców informacji o spełnieniu wymogu posiadania wielkości wskaźnika płynności szybkiej WPS większego lub równego 1,25 za ostatni rok obrotowy 2007 na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej w wykonanie zamówienia. Jest to wymóg poważnie ograniczający krąg potencjalnych Oferentów, gdyż wielkość wskaźnika płynności szybkiej ustalona przez Zamawiającego na poziomie 1,25 jest mocno zawyżona, w porównaniu do wartości normatywnych dla tego typu wskaźnika oscylujących w przedziale od 1,0-1,1. Wskaźnik ten informuje o stopniu pokrycia zobowiązań krótkoterminowych bieżących aktywami o dużym stopniu płynności, czyli o możliwości regulacji bieżących zobowiązań (zobowiązań wobec dostawców, podwykonawców, pracowników, budżetu itp., które są płatne w przeciągu jednego roku). Do aktywów o dużym stopniu płynności zaliczamy zaś: gotówkę w kasie, banku oraz wierzytelności krótkoterminowe. W literaturze ekonomicznej zajmującej się analizą płynności finansowej wielkość ww wskaźnika uważa się za najwłaściwszą gdy zawiera się on pomiędzy 1,0 a 1,1. Wskaźnik wynoszący już 1,0 uważany jest za bezpieczny oraz zadawalający i pokazuje że przedsiębiorstwo może szybko sprostać bieżącym zobowiązaniom, czyli funkcjonować normalnie na rynku; dokonywać zakupów i terminowo wywiązywać się z płatności (Maria Sierpińska: „Zarządzanie płynnością finansową w przedsiębiorstwie”, Wydawnictwo Naukowe PWN). Inną pozycją w literaturze ekonomicznej, mówiącą o właściwej wielkości WSP, kształtującej się w granicach 1,0 jest „Analiza ekonomiczna przedsiębiorstwa” pod redakcją Lecha Bednarskiego Wydawnictwa Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu

Tak wysoki poziom wskaźnika, jaki jest wymagany przez Zamawiającego, może świadczyć o nadpłynności finansowej, co stoi w sprzeczności z polityką finansową przedsiębiorstwa. Bardzo wysoki wskaźnik płynności szybkiej świadczy o tym iż firma ma duży poziom gotówki lub należności krótkoterminowych, które wkrótce na gotówkę zostaną zamienione. Oznacza to że firma ma więcej środków pieniężnych niż potrzebuje i tę nadwyżkę lokuje w zbędnym majątku obrotowym, inaczej mówiąc ma zbyt łatwy dostęp do środków, których nie potrafi efektywnie wykorzystać. Wydawać by się mogło iż ta sytuacja jest jak najbardziej pożądana z punktu widzenia interesu gospodarczego firmy; „dużo pieniędzy w kasie”. Jednakże takie podejście ma charakter krótkowzroczny i może być jednorazowe. Firma aby przetrwać na rynku, przynosić zyski swoim właścicielom, udziałowcom musi cały czas się rozwijać, inwestować, co wiąże się z wydawaniem środków pieniężnych na nowe przedsięwzięcia (zakupy), co generuje między innymi albo zwiększanie posiadanego majątku trwałego, albo zwiększenie zapasów i tym samym wzrost zobowiązań z tego tytułu zaciągniętych. Wszystko to automatycznie przekłada się na wskaźnik płynności szybkiej. Istotą poprawnie działającej jednostki gospodarczej jest właściwe wyważenie tych proporcji Stosunek aktywów obrotowych skorygowanych o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe do zobowiązań krótkoterminowych ustalony w wysokości równy lub większy 1,25 na pewno nie jest

poprawny. Wyższa wartość wskaźnika niż 1,1 świadczy o nieefektywnym wykorzystaniu środków finansowych, które powinny generować zysk. Środki pieniężne, w celu maksymalizacji dochodów, winny być angażowane w obiót gospodarczy. Można zaryzykować tezę iż Zamawiający chce na Wykonawcę firmę, która jest nie racjonalnie, nie poprawnie zarządzana.

Ocena kondycji finansowej pozwalającej na stwierdzenie, iż Wykonawca znajduje się w sytuacji pozwalającej mu sprostać realizacji zamówienia opierająca się na analizie jednego wskaźnika i to tylko dla jednego roku (pokazująca stan aktywów i pasywów na konkretny dzień) jest zdecydowanie niemiarodajna; poprawna ocena powinna bazować na porównaniu danych z kilku lat. Tak więc w/w żądanie Zamawiającego wydaje się ze wszech miar nieuzasadnione i wygórowane.

Spory w temacie żądania wskaźników ekonomicznych przez zamawiających na potwierdzenie sytuacji ekonomiczno-finansowej były przedmiotem wielokrotnych arbitraży. W większości wyroków arbitrzy działający przy prezesie UZP opowiadali się przeciwko stawianiu takich wymagań, jako niezgodnych z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Dla przykładu:

- 1) wyrok z 1 września 2003 r. sygn. Akt. UZP/ZO/0-1349/03 dotyczył zarzutu odnoszącego się do postawienia wymogu w zakresie wskaźnika bieżącej płynności nie mniejszego niż 1, wskaźnika płynności szybkiej nie mniejszego niż 1 oraz pokrycia majątku własnym kapitałem nie mniejszym niż 0,5 Arbitrzy orzekli, iż „ (...) wymogi dotyczące potencjału ekonomicznego oferentów oraz ich sytuacji finansowej muszą zapewnić wykonanie danego zamówienia W przedmiotowej sprawie Zamawiający powinien więc udowodnić, że nie wykazanie się przez oferentów wskaźnikami określonymi w SIWZ uzasadnia obawy, że oferent znajduje się w sytuacji ekonomiczno-finansowej nie zapewniającej wykonania przedmiotu zamówienia. (...) Pełna i uzasadniona analiza potencjału ekonomicznego wymaga analizy wszystkich wskaźników w sposób dynamiczny i analiza ta może określać tylko tendencje dotyczące możliwości finansowych badanego podmiotu. Zdaniem Zespołu Arbitrów wymóg spełnienia określonych w SIWZ parametrów, i to tylko w 2002 roku, nie może stanowić oceny potencjału ekonomicznego (...) ponieważ zamawiający formułując warunek w oparciu o wskaźniki musi mieć pewność, że warunek ten nie spowoduje wykluczenia tych wykonawców, którzy byłiby w stanie zamówienie zrealizować (...)” Zespół Arbitrów w tym postępowaniu uznał, że takie warunki utrudniają uczciwą konkurencję i ograniczają dostęp do zamówienia
- 2) wyrok z 2 lipca 2004 r. sygn. Akt. UZP/ZO/0-1001/04: „ (...) Zespół Arbitrów badał zasadność użycia przez Zamawiającego dodatniego wyniku finansowego za lata 2002 i 2003 oraz posiadania wskaźnika płynności finansowej powyżej 1,3 w ciągu ostatnich 3 lat, jako warunku uczestnictwa oferentów w postępowaniu. Analizując art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy w związku z art. 26 ust. 1 ustawy Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że określone w SIWZ warunki finansowej muszą znajdować uzasadnienie w treści art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy. A zatem Zamawiający powinien wykazać, że nie osiągnięcie przez oferentów dodatniego wyniku finansowego i odpowiedniego wskaźnika płynności finansowej uzasadnia obawy, co do tego, że brak ten spowoduje, iż oferent znajduje się w sytuacji finansowej nie zapewniającej wykonania zamówienia. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający formułując taki warunek musi mieć pewność, że nie spowoduje on wykluczenia tych wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie, gdyż zdaniem Zespołu Arbitrów ujemny wynik finansowy, czy wskaźnik płynności finansowej poniżej 1,3 nie oznacza, że oferent nie będzie w stanie zrealizować zamówienia Dlatego Zespół Arbitrów uważa, że warunek postawiony przez Zamawiającego eliminuje zarówno tych oferentów, którzy mieli niewielki wskaźnik płynności finansowej jak i tych, którzy ponieśli wielomilionowe straty Zamawiający nie wykazał w toku postępowania, aby

wykonawca posiadający wskaźnik płynności finansowej poniżej 1,3 nie był w stanie zapewnić wykonania zamówienia”

Reasumując, wymagania zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie mogą i nie powinny się ostać w kształcie przewidzianym w ogłoszeniu i SIWZ.

Drugi zarzut niniejszego protestu dotyczy braku szczegółowych zasad spełniania wymagania wskaźnika WPS przez Konsorcjum. Czytając tak lakoniczny zapis, iż wymagania podane w pkt 82, 84 – należy spełniać i udokumentować jako konsorcjum, w żaden sposób nie można poznać informacji, jak zamawiający będzie oceniał wykonawców składających wspólnie ofertę. Czy chodzi o spełnienie przez któregokolwiek z nich czy też wszyscy mają spełnić go w sumie (co wydaje się być niedorzeczne, bo jak można dodawać do siebie niezależne wskaźniki)?

W ocenie Protestującego brak takiego doprecyzowania będzie powodować późniejszą dowolność w interpretacji przez Zamawiającego, która jest niedopuszczalna z punktu widzenia dochowania podstawowych zasad zamówień publicznych.

Z tych też, wyżej wymienionych powodów, z uwagi na fakt, iż nasz interes prawny polegający na możliwości ubiegania się i pozyskania przedmiotowego zamówienia, a z uwagi na zbyt wygórowane i nieuzasadnione wymagania Zamawiającego wskazane w proteście, stojące w sprzeczności z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych – został naruszony, składamy protest i wnosimy jak na wstępie.