

Sekretariat w Rzeszowie
Wydziału Infrastruktury

Data Wpływu 29-09-2008

dn. 25.09.2008 r.

WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

Fax (17) 867 19 62

Podkarpacki Urząd Województwa
w Rzeszowie
KANCELIARIA OGÓLNA

Wpłynęło 29-09-2008

Podpis.....

Dotyczy SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogowego przełścia granicznego w Budomierzu”

Po zapoznaniu się z zapisami zawartymi w rozdziałach VIII i IX SIWZ na ww. zadanie inwestycyjne – na podstawie zapisów zawartych w DZIALE VI, pn. „środki ochrony prawnej”, Ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” z późniejszymi zmianami, wnosimy

PROTEST

Uzasadnienie wniesienia protestu.

1. Doznał uszczerbku interes prawny naszego przedsiębiorstwa, ponieważ poprzez zapisy w SIWZ zostaliśmy pozbawieni prawa uczestnictwa w postępowaniu przetargowym a tym samym uzyskania w przyszłości zysków.

2. Uważamy, że zapis zawarty w pierwszym akapicie ww. ust. 8.2, tj.:

„Wykonanie z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych odpowiadającym swym rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, oraz dysponowania potencjałem techniczno-produkcyjnym i osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia” - jest **wystarczający**.

Uzasadnienie: Takie zapisy są zawarte w przeważającej ilości przetargów organizowanych Polsce wg przepisów „Prawo zamówień publicznych”

Przez analogię przywołujemy zapisy dotyczące udokumentowania doświadczenia zawodowego Wykonawcy w przetargu przeprowadzonego w II kw. b.r. na porównywalną wartościowo inwestycję dla Uniwersytetu Rzeszowskiego pn. „Uruchomienie kompleksu naukowo-dydaktycznego Zalesie „

Zapis zawarty w następnym akapicie ust.8.2. SIWZ o wykonaniu przez Wykonawcę minimum : „ dwie realizacje budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 120 000 000,00 zł netto każde oraz jedną realizację budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60 000 000,00 zł netto łącznie z robotami drogowymi nawierzchni betonowych o pow. min 20 000 m² „ - powinien być wykreślony

Uzasadnienie.

Uważamy że przywołany powyżej zapis jest:

- tendencyjny, zdecydowanie przesadnie rygorystyczny i podważa podstawowe idee przywołanej ustawy „Prawo zamówień publicznych” oraz zasad „wolnej konkurencji”
- eliminuje z rynku lokalnych Wykonawców o bardzo dużym potencjale techniczno-organizacyjnym, min. nasze przedsiębiorstwo, które dla przypomnienia wykonało jako GW. dwa sąsiednie przejścia na granicy z Ukrainą, tj. w Korczowej i Medyce,
- z nieuzasadnionych powodów przewyższa wartość planowanej inwestycji, więc nie spełnia warunku o udokumentowaniu doświadczenia zawodowego: „... odpowiadającego swym rodzajem i wartością” wg zapisów w ustawie „Prawo zamówień publicznych”.

3. Jako konsekwencją skreślenia zapisów zawartych w drugim akapicie ust. 8.2 SIWZ wnosimy o skreślenie adekwatnych zapisów w zał. Nr 9 do przedmiotowej specyfikacji.

4. Wnosimy o skreślenie zapisów zawartych w rozdziale IX, ust. 2, punkcie „d”.

Uzasadnienie.

Złożenie oświadczenia zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale IX, ust. 2, p. „c” SIWZ i wzorcem zawartym w Załączniku nr 11 wg naszej oceny wyczerpuje wymogi ustawy „Prawo zamówień publicznych” i takie zapisy są zawarte w zdecydowanej większości postępowań przetargowych przeprowadzonych w Polsce.

Oświadczamy, że biorąc pod uwagę planowany przez Zamawiającego termin realizacji inwestycji wystarczającym jest aby średnio na budowie pracowało 90 – 110 pracowników w różnych zawodach. Zatem wymóg o dysponowaniu 200 pracownikami jest według naszej oceny bezzasadny.

Jako dodatkowe uzasadnienie przywołujemy zapisy zawarte w ostatnich akapitach punkt nr 2 naszego „protestu”.

5. Wnosimy o wykreślenie ze SIWZ zapisów zawartych w rozdziale IX, ust.4, punkt „c”.

Uzasadnienie.

Uważamy, że zaświadczenie banku kredytującego i przedłożone bilanse Firmy z ostatnich lat są wystarczającą informacją dla Zamawiającego o udokumentowaniu sytuacji ekonomicznej – zgodnie wymogami ustawy „Prawo zamówień publicznych”.

Przecież w projekcie umowy załączonej do SIWZ są rygorystyczne zabezpieczenia finansowe w postaci wniesienia przez Wykonawcę „zabezpieczenia należytego wykonania umowy” w wysokości 5%. Ponadto Wykonawca musi przedłożyć Zamawiającemu polisę ubezpieczeniową na prowadzone roboty.

Jako dodatkowe uzasadnienie przywołujemy zapisy zawarte w ostatnich akapitach punkt nr 2 naszego „protestu”.

Ponadto wiedząc, że tylko b. nieliczni Wykonawcy spełniają przesadnie rygorystyczne wymagania Zamawiający oddali ewentualne zarzuty, że „faworyzuje” konkretną Firmę do tego być może nie województwa podkarpackiego.

Wnosimy o zapisy wprowadzające korekty do SIWZ na przedmiotową inwestycje - zgodnych z zapisami zawartymi w naszym „proteście”