

dnia 20 listopada 2008r.

postępowanie
W.M. B. P. M.

PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Rzeszowie Sekretariat Wydziału Infrastruktury	
Data Wpływu	20 -11- 2008
L. dz.	J. P 4334
Podpis	<i>[Signature]</i>

Zamawiający:

Wojewoda Podkarpacki
ul. Grunwaldzka 15
35-959 RZESZÓW

Telefon: 017 867 16 08, 017 867 15 64

Tel./fax: 017 867 19 62

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu” - I. I. 7221-5/8/08, zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, publicznych (tj. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dziennik Ustaw Nr 171 poz. 1058), wnoszę protest wobec wyjaśnień i modyfikacji treści SIWZ dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu.
2. Powyższej czynności Zamawiającego zarzucam w szczególności naruszenie:
 - a) przepisu art. 7 ust. 1 ustawy i przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605);
 - b) przepisu art. 7 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), zwane dalej „Rozporządzeniem”;
 - c) innych przepisów wymienionych lub wynikających z treści uzasadnienia niniejszego protestu.
3. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej po zapoznaniu się z treścią pisma Zamawiającego z dnia 18 listopada 2008 r. / /

Niniejszy protest jest wnoszony do Zamawiającego w dniu 20 listopada 2008 r., tym samym zachowany ustawowy termin do jego wniesienia.

4. W wyniku działań Zamawiającego interes prawny Protestującego może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia. Działania Zamawiającego powodują sytuację, w której Protestujący utraci możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż zapisy Ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SIWZ uniemożliwiają wykonawcy ubieganie się o udzielenie niniejszego zamówienia na równi z innymi Wykonawcami oraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 18 listopada 2008 r., znak I.I – 7221-5/8/08, udzielił następujących wyjaśnień:

1. Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku opublikowanymi i uzupełnionymi kartami katalogowymi wyposażenia należy dołączyć karty katalogowe wyposażenia do oferty?

Odpowiedź: Tak należy dołączyć wszystkie karty katalogowe proponowanego wyposażenia wraz z parametrami technicznymi w zakresie kart jakie zostały załączone do projektu oraz uzupełnione w dokumentacji. Brak kart katalogowych skutkowało będzie odrzuceniem oferty.

1. W tym miejscu Protestujący wskazuje, że powyższe wyjaśnienie Zamawiającego stanowi de facto modyfikację treści SIWZ, albowiem w postępowaniu został wprowadzony wymóg dołączenia wszystkich kart katalogowych proponowanego wyposażenia, którego nie spełnienie będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wymóg ten jest nowym wymogiem, którego brak w pierwotnej treści SIWZ.

Protestujący podnosi, że wymóg taki nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach ustawy oraz Rozporządzenia. Katalog dokumentów, jakich złożenia może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu, nie obejmuje kart katalogowych z parametrami technicznymi. Dlatego też wprowadzony przez Zamawiającego oprotestowaną odpowiedzią wymóg jest całkowicie bezzasadny.

2. Niezależnie od powyższego Protestujący podnosi, że karty katalogowe proponowanego wyposażenia nie są dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia niniejszego postępowania, więc żądanie ich złożenia narusza wprost przepis art. 25 ust. 1 ustawy. Co więcej, wprowadzenie tak rygorystycznej sankcji za nie złożenie kart katalogowych – dokumentów zbędnych w tym postępowaniu, jest absurdalne i narusza przepisy ustawy.

Podnieść należy, że wszystkie urządzenia zostały wskazane w projekcie. Tak więc każdy wykonawca składając ofertę zobowiązuje się do wykonania zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ, czyli zgodnie z projektem. Odstąpienie przez wykonawcę od wymagań SIWZ na etapie realizacji wymaga zgody nie tylko zamawiającego ale także projektanta. W świetle takiego stanu faktycznego żądanie od wykonawcy złożenia kart katalogowych jest bezcelowe i przyczynia się jedynie do zbędnego zwiększenia objętości oferty wykonawcy.

3. Protestujący przypomina także, że stosownie do treści art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 2008r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, w przypadku zmiany /

ogłoszeń oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Protestujący, z daleko idącej ostrożności procesowej wskazuje, że przyjęcie odmiennej interpretacji niż wyrażona w pkt 1 i 2 uzasadnienia protestu i uznanie, że Zamawiający ma prawo do żądania kart katalogowych, prowadzi do konieczności spełnienia przez Zamawiającego nałożonych na niego ustawą określonych obowiązków.

Stosownie bowiem do treści art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zobowiązany jest wskazać w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Jeżeli zatem Zamawiający zmodyfikował obecnie treść SIWZ (w ocenie Protestującego okoliczność ta jest bezsporna, bowiem wprowadzono nowy wymóg do spełnienia przez wykonawców) i żąda od wykonawców złożenia dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1 ustawy, to stosownie do art. 37 ust. 4a ustawy Zamawiający musi zmienić treść ogłoszenia i przekazać do UOPWE. Takie działanie z kolei wiąże się z koniecznością przedłużenia terminu składania ofert, zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy.

Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy, poprzez:

- odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą kart katalogowych proponowanego wyposażenia.

Alternatywnie Protestujący wnosi o precyzyjne wskazanie przez Zamawiającego urządzeń, dla których Zamawiający wymaga załączenia kart katalogowych proponowanego wyposażenia, z jednoczesną zmianą w tym zakresie treści Ogłoszenia o zamówieniu a także przedłużeniem terminu składania ofert o czas umożliwiający wykonawcy skompletowanie wszystkich kart katalogowych proponowanego wyposażenia.

W tym stanie rzeczy wniesienie niniejszego protestu należy uznać za zasadne i konieczne.