



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

Rzeszów, 2009-03-05

I. I. 7221-5/1/09

Budimex Dromex S. A.
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa

Warbud S. A.
Al. Jerozolimskie 162 A
02-342 Warszawa

ERBUD S. A. – Lider Konsorcjum
ul. Puławska 300A
02-819 Warszawa
Wolff&Müller GmbH & Co. KG
Schwieberdinerstr. 107
70435 Germany

Skanska S. A. – Skanska Cz.a.s –
Exbud Skanska S. A.
Al. Solidarności 34
25-323 Kielce

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Budowę drogowego przejścia granicznego w Budomierzu.”

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

wniesionego 20.02.2009r. przez Budimex Dromex S. A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn.. „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu.”

W związku z wniesionym protestem w niniejszym postępowaniu informuję, że do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Protestującego firma

Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 162A przystąpiła do protestu po stronie Zamawiającego w dniu 26.02.2009r.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 25, art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i art. 92 ust. 1 pkt. 2 PZP oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów jakich Zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form w jakich w jakich te dokumenty mogą być składane.

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający – Wojewoda Podkarpacki po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu przetargowym **oddala protest w całości.**

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na zarzut Protestującego dot. pozycji kosztorysowych Zamawiający zajmuje następujące stanowisko:

1. Brak opisu w Kosztorysie ofertowym pozycji 1.20.21 – roboty uzupełniające – roboty budowlane – to istotna wada oferty, która nie może być skorygowana przez Zamawiającego, albowiem brak opisu dla tej pozycji wyceny uniemożliwia stwierdzenie zakresu zaoferowanych robót. To zaś na gruncie ustawowym skutkuje odrzuceniem oferty albowiem nie jest rzeczą Zamawiającego domniemywanie rodzaju robót, które zostały zaoferowane w tej pozycji.
2. W Kosztorysie „roboty Budowlane” Budynek Główny – **całkowity brak pozycji 1.1** co skutkuje przyjęciem, iż przedmiot zamówienia zaoferowany przez Protestującego w Kosztorysie ofertowym jest niezgodny z SIWZ.

Ad. 1, 2: Zamawiający w tym miejscu wyjaśnia, że wynagrodzenia wykonawcy przyjęte w przedmiotowym postępowaniu, co znajduje potwierdzenie w SIWZ, w tym projekcie umowy, było wynagrodzeniem kosztorysowym, co skutkowało niedopuszczalnością przyjęcia korekt tych braków w Kosztorysie ofertowym na zasadzie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych i w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej brak pozycji kosztorysowej a więc jednocześnie wyceny w jakimkolwiek zakresie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i takiego braku

nie da się usunąć w trybie art. 87. ust. 3 pkt 3 ustawy PZP, co miało miejsce w ofercie Protestującego.

Zamawiający nie może się również zgodzić z zarzutem Protestującego dot. załącznika E:

3. Zamawiający w treści SIWZ ustanowił warunek udziału w postępowaniu dot. doświadczenia w którym wymagał aby Wykonawca wykazał się „wykonaniem z należytą starannością w okresie ostatnich 5 lat robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot niniejszego zamówienia, oraz dysponowanie potencjałem techniczno – produkcyjnym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia”. Zamawiający określił iż uzna, że Wykonawca posiada niezbędne doświadczenie, jeżeli wykaże, iż w ciągu ostatnich 5 lat wykonał minimum: dwie realizacje budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 120 000 000,00 PLN netto każde oraz jedną realizację budynku lub grupy budynków stanowiących jedną całość o wartości 60 000 000,00 PLN netto łącznie z robotami drogowymi w zakresie wykonania nawierzchni betonowych o powierzchni min. 20 000 m². Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający zażądał wykazu robót wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione w wykazie inwestycje zostały wykonane z należytą starannością. Protestujący załączył do oferty protokół odbioru robót na inwestycji „Budowa siedziby Operatora Sytemu Przesyłkowego w Bielawie k/Warszawy”. Z załączonego protokołu wynika jednoznacznie, iż prace te nie zostały wykonane z należytą starannością i nieterminowo, w trakcie odbioru stwierdzono wady będące odstępstwami od projektu wykonawczego i dające podstawą do obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy za realizację zadania niezgodnie z dokumentacją projektową. W tym stanie rzeczy Zamawiający wezwał Oferenta do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego że prace te zostały wykonane z należytą starannością i terminowo. W odpowiedzi na to wezwanie Protestujący przedłożył referencje od użytkownika obiektu a nie Inwestora z którym została zawarta umowa . Zgodnie z protokołem odbioru prace na powyższej inwestycji zostały wykonane w oparciu o umowę pomiędzy PSE-Serwis a Budimex Dromex z dnia 23.12.2004r. wraz z aneksami. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający zasadnie przyjął, iż Protestujący nie złożył w wyznaczonym terminie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający również podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie wymogu gwarancji:

4. Zamawiający wymagał 36-miesięcznej gwarancji na oferowane urządzenia i wyposażenie to jest równej okresowi gwarancji na wykonane roboty budowlane. Oferta Protestującego zawiera zaś 12-miesięczny okres gwarancji na urządzenia i wyposażenie co skutkuje jej niezgodnością z treścią SIWZ. W pkt 2 lit. a „Zasad gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot umowy” – zał. Nr 18 jest wyraźny zapis, że „jeżeli gwarancja na zamontowane urządzenia lub element wyposażenia obiektów, wystawiona przez ich producentów jest krótsza od gwarancji zaoferowanej przez Wykonawcę dla przedmiotowej inwestycji (w tym przypadku Protestujący zaoferował 36 m-cy), to koszty ewentualnych urządzeń w okresie gwarancji dla Inwestycji Wykonawca wkalkulowuje w koszt zadania”. Oznacza to, że wymagany okres gwarancji na urządzenia jest taki sam jak na roboty budowlane i wynosi zgodnie z udzielonymi odpowiedziami – 36 m-cy. Ponadto w punkcie 2 lit. d „Zasad gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot umowy” – zał. Nr 18 do oferty jest napisane iż przegląd w okresie gwarancji i rękojmi nastąpi po upływie pierwszego roku eksploatacji, a następne przeglądy po upływie kolejnego roku użytkowania budynków, budowli i robót – dot. to pełnego zakresu robót z punktów 1 i 2.

Należy podkreślić iż wszyscy pozostali Oferenci udzielili gwarancji zgodnie z zapisami SIWZ tj. 36 miesięcy a tylko Budimex Dromex S. A. wystawił inny okres gwarancji.

Wobec wyżej opisanych okoliczności Zamawiający nie zgadza się z zarzutami podniesionymi przez Protestującego, a w całości podtrzymuje swoje stanowisko oraz stanowisko Przyłączającego się do Protestu i dlatego postanowił co na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia przy jednoczesnym przekazaniu kopii treści Odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Wiesław Rygiel
Doradca Wojewody Podkarpackiego