



**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15  
35-959 Rzeszów  
skr. poczt. 297

Rzeszów, 2009-03-05

I. I. 7221-5/1/09

**Skanska S. A. – Skanska Cz.a.s –  
Exbud Skanska S. A.  
Al. Solidarności 34  
25-323 Kielce**

**Warbud S. A.  
Al. Jerozolimskie 162 A  
02-342 Warszawa**

**Budimex Dromex S. A.  
ul. Stawki 40  
01-040 Warszawa**

**ERBUD S. A. – Lider Konsorcjum  
ul. Puławska 300A  
02-819 Warszawa  
Wolff&Müller GmbH & Co. KG  
Schwieberdinerstr. 107  
70435 Germany**

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Budowę drogowego przejścia granicznego w Budomierzu.”**

**ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU**

wniesionego 20.02.2009r. przez Konsorcjum: Skanska S. A. \_ Skanska Cz.a.s. – Exbud Skanska S. A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn.. „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu.”

W związku z wniesionym protestem w niniejszym postępowaniu informuję, że do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Protestującego firma Warbud

S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 162A przystąpiła do protestu po stronie Zamawiającego w dniu 26.02.2009r.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP.

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający – Wojewoda Podkarpacki po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu przetargowym **oddala protest w całości.**

### UZASADNIENIE

1. Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem Protestującego iż w odpowiedzi nr 1 z dnia 6.11.2008r. podał jako podstawę przelicznika waluty z EURO na PLN Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Odpowiedź Zamawiającego brzmiała że należy przeliczać walutę zgodnie z PZP. Wspomniane powyżej rozporządzenie odnosi się do przeliczania wartości zamówień publicznych z PLN na EURO w przypadku przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i konieczności określenia wartości progowych postępowania od których zależy przyjęcie określonej procedury przetargowej i zamieszczenie ogłoszeń np. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Rozporządzenie to nie odnosi się w żadnej mierze do przeliczenia kursu EURO na PLN wykonanych już robót. W związku z powyższym Zamawiający nie ma podstaw do stwierdzenia iż referencje firmy Warbud zostały przeliczone po nieodpowiednim kursie euro, a tym samym nie ma podstaw do odrzucenia oferty. Decydujące znaczenie ma wartość zamówienia wykazana w wykazie robót a referencja ma jedynie potwierdzić należyte wykonanie zamówienia, co w niniejszym przypadku miało miejsce.
2. W kwestii zarzutu wobec referencji dot. „Modernizacji i rozbudowy międzynarodowego Przejścia Granicznego w Kuźnicy Białostockiej” Zamawiający przyjmuje analogiczne stanowisko i nie widzi podstaw do podważenia w/w referencji a tym samym do odrzucenia oferty firmy Warbud.
3. Co do zarzutu niezgodności w kosztorysach w ocenie Zamawiającego wskazane niezgodności w Kosztorysach nie kwalifikują oferty firmy Warbud do odrzucenia gdyż

zostały przyjęte zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego. Zamawiający zauważa, iż poprzez udzielone wyjaśnienia doprecyzował opisy dla poszczególnych pozycji ale nie żądał zmiany opisów w formularzach przedmiarowych. W tym stanie rzeczy nie można skutków niezmodyfikowania opisów pozycji przedmiarowych przenosić na wykonawcę i tym samym stwierdzić podstawy do odrzucenia oferty.

Zarzut naruszenia przepisu art. 82 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia, gdyż Protestujący nie wykazał oczywistych omyłek rachunkowych w kwestionowanej ofercie firmy Warbud. W istocie, wskazane przez Protestującego błędy w ofercie Warbud mogłyby stanowić o niezgodności oferty z treścią SIWZ w poprzednim stanie prawnym, w którym ustawodawca dopuszczał, oprócz poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, jedynie omyłki rachunkowe. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej jedynie brak pozycji kosztorysowej, a więc jednocześnie brak wyceny w jakimkolwiek zakresie, stanowiłby o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i powyższego braku nie dałoby się bowiem usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec wyżej opisanych okoliczności Zamawiający nie zgadza się z zarzutami podniesionymi przez Protestującego, a w całości podtrzymuje swoje stanowisko i stanowisko Przyłączającego się do Protestu i dlatego postanowił co na wstępie.

### Pouczenie

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia przy jednoczesnym przekazaniu kopii treści Odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Wiesław Rygiel  
Doradca Wojewody Podkarpackiego