



**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15  
35-959 Rzeszów  
skr. poczt. 297

Rzeszów, 2009-03-05

I. I. 7221-5/1/09

**ERBUD S. A. – Lider Konsorcjum**  
**ul. Puławska 300A**  
**02-819 Warszawa**  
**Wolff&Müller GmbH & Co. KG**  
**Schwieberdinerstr. 107**  
**70435 Germany**

**Warbud S. A.**  
**Al. Jerozolimskie 162A**  
**02-342 Warszawa**

**Skanska S. A. – Skanska Cz.a.s. –**  
**Exbud Skanska S. A.**  
**Al. Solidarności 34**  
**25-323 Kielce**

**Budimex Dromex S. A.**  
**ul. Stawki 40**  
**01-040 Warszawa**

**Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na „Budowę drogowego przejścia granicznego w Budomierzu.”**

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

wniesionego 20.02.2009r. przez ERBUD S.A. – Lider Konsorcjum, ul. Puławska 300A, 02-819 Rzeszów, Wolff&Müller GmbH & Co. KG, Schwieberdingerstr. 107, 70435 Germany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogowego przejścia granicznego w Budomierzu.”

W związku z wniesionym protestem w niniejszym postępowaniu informuję że do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez Protestującego, firma Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 162A przystąpiła do protestu po stronie Zamawiającego w dniu 26.02.2009r.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 3 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust 4, art. 91 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 art. 92 ust. 1 pkt. 2, art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 oraz KC art. 5 PZP.

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm) Zamawiający – Wojewoda Podkarpacki po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu przetargowym **oddala protest w całości.**

#### UZASADNIENIE

Oferta Protestującego została odrzucona na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W ofercie Protestującego w Kosztorysie ofertowym Budynek Główny – „Instalacja wentylacji i klimatyzacji” brakuje pozycji nr 21, 22 i 61. Zamawiający wyjaśnia, iż błędy polegają na **braku pozycji kosztorysowych** nr 21, 22 i 61 w Kosztorysie „Instalacji wentylacji i klimatyzacji”. Przedmiar robót instalacji wentylacji został opracowany przez Zamawiającego w układzie z rozbiem na poszczególne układy i systemy wentylacyjne. W poszczególnych układach wyspecyfikowano elementy wchodzące w skład danego układu i stanowiące całość systemu a co za tym idzie warunkujące prawidłowe jego funkcjonowanie. Intencją było rozliczanie robót w oparciu o zrealizowane całościowo systemy wentylacyjne. Brak w kosztorysie ofertowym pozycji nr 21 i 22 zawierających cokół pod podstawę dachową i wentylator dachowy dla systemu W1c wskazuje wyraźnie, iż w swojej ofercie firma „ERBUD” nie zawiera tych elementów. Powoływanie się na fakt iż pozycje te są ujęte w pozycjach nr 48 i 49 kosztorysu ofertowego jest błędem, ponieważ pozycje te odnoszą się już do innego systemu wentylacyjnego, który w swoim zakresie jest kompletny. Analogicznie brak pozycji nr 61 zawierającej podstawę dachową pod wentylator dla systemu W4b. Cytowane przez Protestującego wyroki KIO potwierdzające możliwość przyjęcia jako odpowiadającej SIWZ oferty obarczonej drobnymi uchybieniami nie potwierdzają takiego stanu rzeczy i nie dotyczą w żadnym wypadku **całkowitych braków pozycji kosztorysowych** jak to ma miejsce

w ofercie Protestującego. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej brak pozycji kosztorysowej, a więc jednocześnie brak wyceny w jakimkolwiek zakresie, stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i powyższego braku nie można usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp

Odnosząc się do zarzutów Protestującego dot. braku wskazania podstawy prawnej odrzucenia oraz uzasadnienia faktycznego odrzucenia Zamawiający informuje, że w piśmie informującym o odrzuceniu oferty Protestującego znak I. I. 7221-5/8/08 z dnia 10 lutego 2009r. konkretnie wskazał braki w kosztorysach ofertowych – co jest uzasadnieniem faktycznym a wskazanie konkretnego artykułu ustawy Prawo Zamówień Publicznych jest wskazaniem podstawy prawnej. Treść pisma w ocenie Zamawiającego zawiera jednoznaczne uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty, wskazanie w cyt. piśmie podstawy do odrzucenia a to art. 89 oraz szczegółowe dookreślenie braków nie pozostawiają wątpliwości, że odrzucenie nastąpiło w oparciu o ust. 1 pkt 2 artykułu 89 ustawy PZP. Zamawiający jasno określił podstawy odrzucenia oferty Protestującego i nie pozostawił jej w sferze domysłów jak podnosi Protestujący.

Co do zaniechania czynności odrzucenia oferty wybranej to Zamawiający stwierdza, że brak było podstaw prawnych do takiej kwalifikacji oferty WARBUD, co wynika z poniższych ustaleń:

1. W ocenie Zamawiającego obie referencje dot. Budowy Centrum Handlowo – Rozrywkowego POZNAŃ PLAZA oraz budowy Zespołu Handlowo – Usługowego Galeria Kazimierz potwierdzają spełnienie warunku w zakresie wymaganego doświadczenia i potwierdzają, że prace zostały wykonane z należyłą starannością.
2. W ocenie Zamawiającego referencja firmy Warbud – nr 6 dot. „Modernizacji i rozbudowy międzynarodowego Przejścia Granicznego w Kuźnicy Białostockiej” również potwierdza spełnienie warunku w zakresie wymaganego doświadczenia. W załączonej referencji zostały w sposób precyzyjny rozbite powierzchnie nawierzchni betonowej w ilości 30 291,70 m<sup>2</sup> oraz nawierzchnie z kostki betonowej w ilości 8 669,87 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do podważenia w/w referencji i podtrzymuje swoje stanowisko że przedmiotowa referencja spełnia wymogi SIWZ i nie budzi wątpliwości Zamawiającego.
3. W kwestii braku kosztorysów wyposażenia w ofercie firmy Warbud Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z odpowiedziami Zamawiający jasno określił iż wyposażenie obiektu

należy wycenić zgodnie z przedmiarem, uwzględniając dane z projektu. Zakres wyposażenia który należało wycenić był szczegółowo wyspecyfikowany w dokumentacji technologicznej . W żadnej ze swoich odpowiedzi Zamawiający nie wspomniał aby do kosztorysów ofertowych załączyć szczegółowy wykaz wyposażenia, tak jak to zrobił Protestujący (jako jedyny). Zamawiający wskazał jedynie iż wyposażenie należy wycenić zgodnie z przedmiarem robót w oparciu o dokumentacją technologiczną. Protestujący wycenił wyposażenie zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego a jako dodatkowy element do kosztorysów ofertowych załączył wykaz wyposażenia wraz z cenami. Zamawiający podkreśla, iż jest to dodatkowy element, który Protestujący dołączył do kosztorysu ofertowego. Sam Protestujący podkreśla, że ujęty w ofercie wykaz wyposażenia jest załącznikiem do kosztorysu ofertowego, a więc elementem dodatkowym, którego Zamawiający w żadnych odpowiedziach nie wymagał. Zamawiający traktuje to jako nadinterpretację zapisów SIWZ i udzielonych odpowiedzi. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż firma Warbud do oferty dołączyła karty katalogowe zaoferowanego wyposażenia w zakresie jaki żądał Zamawiający, które potwierdzają zgodność wyposażenia z wymaganiami SIWZ.

Wobec zarzutów dot. kosztorysów ofertowych firmy WARBUD Zamawiający podtrzymuje stanowisko iż oferta została złożona zgodnie z wymogami SIWZ. Wskazane przez Protestującego pozycje kosztorysowe zostały złożone zgodnie z przedmiarem robót załączonym do SIWZ, w związku z powyższym Zamawiający nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty. Zarzut naruszenia przepisu art. 82 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp nie znalazł potwierdzenia, gdyż Protestujący nie wykazał oczywistych omyłek rachunkowych w kwestionowanej ofercie firmy Warbud. W istocie, wskazane przez Protestującego błędy w ofercie Warbud mogłyby stanowić o niezgodności oferty z treścią SIWZ w poprzednim stanie prawnym, w którym ustawodawca dopuszczał, oprócz poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, jedynie omyłki rachunkowe. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej jedynie brak pozycji kosztorysowej, a więc jednocześnie brak wyceny w jakimkolwiek zakresie, stanowiłby o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ i powyższego braku nie dałoby się bowiem usunąć w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp co miało miejsce w ofercie Protestującego.

W sprawie zarzutu dot. naruszenia zasad współzycia społecznego Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego

pn. „Budowa Drogowego Przejścia Granicznego w Budomierzu” prowadzone jest zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych i w ocenie Zamawiającego nie jest w żaden sposób sprzeczne z zasadami dobrego współżycia społecznego.


Jednocześnie analizując zarzuty stawiane przez Protestującego ich wagę i nierzetelność Zamawiający odnosi wrażenie iż Protestujący ma na celu tylko i wyłącznie bezcelowe przedłużanie procedury przetargowej a nie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec wyżej opisanych okoliczności Zamawiający nie zgadza się z zarzutami podniesionymi przez Protestującego, a w całości podtrzymuje swoje stanowisko i stanowisko Przyłączającego się do Protestu i dlatego postanowił co na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia przy jednoczesnym przekazaniu kopii treści Odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

  
Wiesław Rygiel  
Doradca Wojewody Podkarpackiego

  
Irena